

**INTERPOLATIONEN  
IN DEN PANDEKTEN:  
KRITISCHE STUDIEN**

Published @ 2017 Trieste Publishing Pty Ltd

ISBN 9780649615018

Interpolationen in Den Pandekten: Kritische Studien by Dr. Otto Gradenwitz

Except for use in any review, the reproduction or utilisation of this work in whole or in part in any form by any electronic, mechanical or other means, now known or hereafter invented, including xerography, photocopying and recording, or in any information storage or retrieval system, is forbidden without the permission of the publisher, Trieste Publishing Pty Ltd, PO Box 1576 Collingwood, Victoria 3066 Australia.

All rights reserved.

Edited by Trieste Publishing Pty Ltd.  
Cover @ 2017

This book is sold subject to the condition that it shall not, by way of trade or otherwise, be lent, re-sold, hired out, or otherwise circulated without the publisher's prior consent in any form or binding or cover other than that in which it is published and without a similar condition including this condition being imposed on the subsequent purchaser.

[www.triestepublishing.com](http://www.triestepublishing.com)

**DR. OTTO GRADENWITZ**

**INTERPOLATIONEN  
IN DEN PANDEKTEN:  
KRITISCHE STUDIEN**



*Ind. Spg*

# INTERPOLATIONEN

IN DEN

PANDEKTEN.

---

KRITISCHE STUDIEN

VON

DR. OTTO GRADENWITZ,

PRIVATDOCENTEN AN DER FRIEDRICH-WILHELMS-UNIVERSITÄT ZU BERLIN.

---

BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1887.

*1012*

*Berlin*

*907.2*

*618*

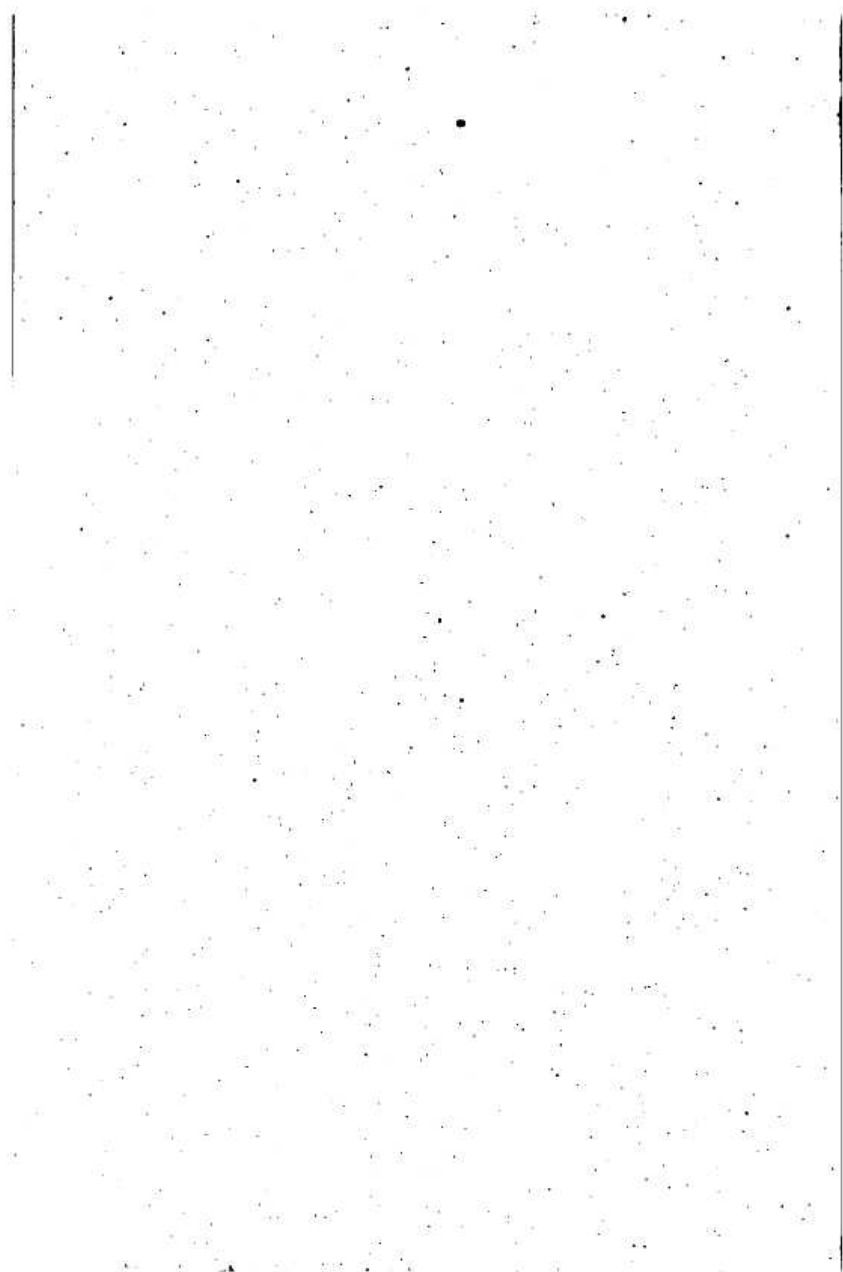
HERRN

PROFESSOR ALFRED PERNICE

VEREHRUNGSVOLL ZUGEEIGNET

VOM

VERFASSER.



# Inhalt.

## I. Allgemeines über Interpolationen.

	Seite
§ 1. A. Begriff der Interpolationen . . . . .	1
Definition — Gegensatz der Interpolationen und der Zerrüttungen des Materials durch die Ueber- lieferung.	
§ 2. B. Constatirung der Thatsache . . . . .	4
I L. 25 pr. D. 19, 2; II A. L. 6 D. 24, 2; B. L. 22 § 7, 8 D. 24, 3; C. L. 33 D. 30 D. L. 1 § 36 D. 16. 3; E. L. 68 D. 6, 1; L. 25 D. 22, 3; F. L. 57 D. 18, 1; L. 5 D. 12, 4; L. 5 D. 19, 5.	
C. Methoden der Auffindung.	
§ 3. Erste Gruppe: Das hat der Classiker nicht ge- schrieben . . . . .	15
I. Aeusserer Gründe: 1. Gajus' Institutionen. 2. Vat. fragm. 3. Sententiae des Paulus. 4. Codex Theodosianus. 5. Tribonian verräth sich selbst: a) durch Parallelstellen, b) durch die Inscriptio- nen der Fragmente.	
§ 4. Zweite Gruppe: Das kann der Classiker nicht geschrieben haben . . . . .	19
II. Innere Gründe: 1. „Das kann der Classiker nicht geschrieben haben“. A. Anachronismen: L. 10 pr. D. 2, 14. B. Geistige Inferiorität — Defensio Triboniani: L. 6 pr. D. 13, 7; L. 59 § 1 D. 23, 3. — Einzelne Merkmale: a) Abspringen vom Gegenstand — L. 5 § 1 D. 7, 5. b) Wider- spruch im Schluss — L. 60 § 2 D. 19, 2. c) Wieder-	



	Seite
holung der Worte — L. 34 § 1 D. 30; L. 5 § 1 D. 19, 1 — und unpassende Erweiterung des Gedankens — L. 29 D. 17, 1. d) Schlechte Antithesen. 2. „So kann der Jurist nicht geschrieben haben“: Lexicalische Gründe sicherer als grammatikalische, — L. 8 § 3 D. 13, 7; L. 25 D. 46, 1; L. 22 § 3, 4 D. 24, 3. — Generalbeispiele: L. 16 D. 44, 7; L. 24 § 8 D. 40, 5.	
§ 5. Anhang: So schreibt Tribonian . . . . .	43
Eiseles Kriterien — <i>approbare</i> und c. 9 § 1 C. 6, 55.	
<b>II. Sicher interpolirte Worte.</b>	
§ 6. 1. <i>Adimplere</i> . . . . .	45
Wölfflin's Urtheil über das Wort — <i>adimplere</i> bei Justinian — die Pandectenstellen: I. L. 57 D. 18, 1; II. L. 20 § 1 D. 39, 5; III. L. 32 § 2 D. 36, 1; IV. L. 43 § 1 D. 26, 7; V. L. 74 D. 29, 2; VI. L. 25 D. 34, 5.	
§ 7. 2. <i>Coadunare</i> . . . . .	58
I. L. 9 § 1 D. 2, 14; II. L. 7 § 2 D. 10, 4.	
§ 8. 3. <i>Satisfactionem dare</i> . . . . .	64
Unmöglichkeit von <i>dationem dare</i> — I. L. 17 § 5 D. 1, 7; II. L. 7 pr. D. 39, 1; III. L. 7 § 2 D. 2, 8; IV. L. 5 pr. D. 5, 3; V. L. 32 § 16 D. 4, 8.	
§ 9. 4. <i>Celebrare</i> = <i>perficere</i> . . . . .	72
I. L. 31 § 3 D. 39, 5; II. L. 61 § 1 D. 23, 3; III. L. 21 § 1 D. 13, 5.	
<b>III. Stets verdächtige Worte.</b>	
§ 10. 1. <i>Cumulus</i> . . . . .	75
(I. L. 8 u. II. L. 9 § 1 D. 2, 14); III. L. 2 § 44 D. 38, 17; IV. L. 3 § 3 D. 27, 2; V. L. 4 D. 36, 1.	
§ 11. 2. <i>Regressus</i> . . . . .	79
I. L. 25 § 17 D. 5, 3; II. L. 22 § 4 D. 13, 7; III. L. 1 D. 21, 2; IV. L. 34 pr. D. 21, 2; V. L. 23 D. 21, 2; VI. L. 14 D. 21, 1; VII. L. 59 § 4 D. 17, 1; VIII. L. 9 § 3 D. 14, 6; IX. L. 9 § 1 D. 14, 4; X. L. 6 § 4 D. 26, 1; XI. L. 25 § 1 D. 42, 8.	

## IV. Häufig interpolirte Worte.

- § 12. 1. In casu . . . . . 88  
 Ueberblick — Ausgewählte Stellen — L. 10 pr.  
 D. 2, 14 — L. 30 § 1 D. 9, 2 — L. 11 § 4 D. 27, 6  
 — L. 58 D. 18, 1 — L. 9 D. 5, 2 — L. 11 § 7  
 D. 43, 24 — L. 23 § 5 D. 6, 1 — L. 17 D. 5, 3.
- § 13. 2. Licentiam habere und Aehnl. . . . . 97  
 Licentia im Allgem. — die verdächtigen Stellen:  
 I. L. 6 D. 24, 2; II. L. 22 § 7 D. 24, 3; III. L. 7  
 § 17 D. 10, 3; IV. L. 13 § 1 D. 24, 1; V. L. 25  
 § 3 D. 22, 3; VI. L. 32 § 2 D. 36, 1; VII. L. 14  
 § 4 D. 4, 2; VIII. L. 1 § 3 D. 26, 7; IX. L. 1 pr.  
 D. 40, 12 — L. 12 § 1 D. 23, 1 — L. 1 § 3 D.  
 1, 12.

## V. Zur Terminologie von Actio und Judicium.

- § 14. Allgemeines . . . . . 103  
*Actionem dabo* und *judicium dabo* im Edict —  
*actio, jus* und *judicium* bei den Classikern, *actio*  
 und *judicium* bei den Byzantinern.
- § 15. Bonae fidei judicia . . . . . 105  
 Windscheids Bekämpfung des Ausdruckes *actio*  
*stricti juris* — auch der Ausdruck *actio bonae fidei*  
 ist unrömisch, wenn auch, eben wie jener erste,  
 byzantinisch.
- § 16. Calumniae judicium, contrarium judicium . . . 110  
 Gajus sagt *calumniae judicium*, Justinian *ca-*  
*lumniae actio*. — *Contrarium judicium* sagt das  
 Edict und seine Zeitgenossen, *contraria actio* sagt  
 Justinian, — die verschiedenen Berichte über die  
 Infamie und über die Quasicontracte. — Ulpian  
 und Paulus haben vielleicht mitunter schon *con-*  
*traria actio* gesagt.

## VI. Actio praescriptis verbis.

- § 17. . . . . 123  
 Dem Edict unbekannt — zunächst giebt es nur  
 ein *praescriptis verbis agere* — die Phrase *id est*

VIII

Seite

*praescriptis verbis*, — die Stellen mit *actio p. v.*:  
 I. L. 2 § 2 D. 43, 26 = L. 19 § 2 eod.; II. L. 28  
 D. 39, 5; III. L. 5 D. 19, 5; IV. L. 17 D. 19, 5;  
 V. L. 20 D. 19, 5; VI. L. 23 D. 19, 5; VII. L. 26  
 D. 19, 5; VIII. L. 1 §§ 9, 10 D. 16, 3; IX. L. 9  
 § 3 D. 2, 14.

VII. Das Reusrecht.

- § 18. . . . . 146  
 Anton Faber — Ferdinand Manns. — Die Interpolation von L. 3 § 2, 3 D. 12, 4 und L. 5 pr. § 1 D. 12, 4. — Die Stellen sind im Widerspruch mit L. 19 pr. D. 12, 1 und mit sich selbst — nicht zu erklären aus dem Recht der *constitutio ad Aufidium Victorinum* — Nachweis der Interpolation im Einzelnen.

VIII. Verba und Voluntas.

- § 19. Einleitung . . . . . 170  
 Classisches Recht, Formenstrenge — Justinian, Willensherrschaft.
- § 20. 1. Verba legati . . . . . 171  
 Gegensatz des allgemeinen Standpunkts bei Justinian und bei den Classikern: Paul. Sent. III 6 — Scävola, insbesondere L. 41 §§ 3, 4, 6 D. 32. Die Classiker entscheiden schlechthin, Justinian läset Gegenbeweis aus dem Willen zu, und interpolirt demgemäss desultorisch die Pandecten. — Die einzelnen Classiker: Scävola (S. 178) — Stellung zur Interpolationsfrage (S. 192). — Paulus (S. 201) — Modestinus (S. 205) — Marcellus (S. 208) — Celsus (S. 209) — Gajus (S. 214) — Ulpianus (S. 214) — Papinianus (S. 216) — Julianus (S. 216). —
- § 21. 2. Animus novandi . . . . . 218  
 Die Praesumptiones der Classiker bezogen sich auf *verba*, Justinian schiebt den Einzelwillen in den Vordergrund.